

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- candidatul nu a atașat cererii de înscriere hotărâri judecătorești, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament, ci doar copia unor coperti ale unor culegeri de jurisprudență la care a contribuit ca și coautor.

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: Candidatul manifestă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză. Există însă și hotărâri în care se remarcă o disproporție între modul de expunere a susținerilor părților și motivarea propriu-zisă (hotărârea nr. 1 selectată de comisie, în care susținerile părților sunt redactate pe 14 pagini, modul de structurare a acestora fiind dificil de urmărit, hotărârea nr. 4 selectată de comisie în care susținerile părților ocupă 23 din cele 26 de pagini ale hotărârii).

Hotărârile nu au o structură foarte clară în partea introductivă, în care se redau susținerile părților, aspectele procesuale și probele solicitate, încuviințate și administrate. Argumentele părților sunt însă analizate sintetic, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Soluțiile de casare cu trimitere au uneori un caracter pur formal, nefiind foarte clar ce anume ar rămâne de analizat de către instanța de fond, formularea folosită fiind una generică, fără referiri concrete: "*trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, care urmează să analizeze și să răspundă motivelor și apărărilor invocate de părți, cu indicarea temeiurilor de drept și de fapt care i-au format convingerea și stabilirii situației de fapt, prin raportare la înscrisurile existente la dosar.*" (hotărârea 10 selectată de comisie); "*Instanța de fond va rejudeca litigiul ținând seama de toate motivele invocate de reclamanta-pârâtă prin acțiune și de pârâta-reclamantă prin întâmpinare și cererea reconvențională, tribunalul urmând a avea în vedere și dispozițiile art.*

254 alin. 5 Cod de procedură civilă în vederea stabilirii situației de fapt și aplicării corecte a legii.” (hotărârea nr. 29 selectată de comisie)

În general, hotărârile sunt suficient motivate prin raportare la gradul de complexitate al acestora. Există și hotărâri redactate succint, pe o pagină sau maxim două, care reflectă însă gradul redus de complexitate al cauzei. (hotărârile nr. 10, 11, 13, 16, 18, 20, 22, 23, 28) sau hotărâri pronunțate în cauze repetitive, în special în materie de drepturi salariale, în care sunt folosite motivări tip șablon (hotărârile nr. 12, 26 selectate de comisie)

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Analiza portofoliului de hotărâri puse la dispoziție relevă în general un stil coerent, chiar dacă de multe ori succint, de redactare a hotărârii.

Uneori, fraza apare ca fiind artificial fragmentată, inversiunile în structura frazei conducând în final la dezacorduri care afectează coerența exprimării, cum ar fi: ”Argumentul acesteia, potrivit căruia, spre deosebire de procedura de atribuire anulată prin decizia CNSC nr. din 20.06.2022, în cadrul celei de față, ar fi fost justificată, în mod corespunzător, prin strategia de contractare, decizia de a nu atribui contractul pe loturi, fiind astfel întocmită o documentație de atribuire diferită, căreia nu i-ar putea fi aplicabile considerentele deciziei CNSC din 20.06.2022, nu poate fi primit, cât timp situația de fapt a rămas neschimbată, iar similaritatea produselor nu a fost dovedită, nici din punctul de vedere al fabricației, nici a utilizării acestora.” (pagina 7, hotărârea nr. 15); ”Astfel cum, în mod corect, a stabilit și prima instanță, beneficiarii plăților directe trebuie să probeze existența unui raport juridic, de natură a justifica dreptul de folosință asupra terenului ce formează obiectul unei cereri de ajutor financiar, nu numai prin dovedirea existenței acordului de voință (*negotium*), dar întocmirii actului scris, în sens de *instrumentum*, prin depunerea de înscrisuri care să corespundă exigențelor cerute de legislația în materie, date fiind prevederile exprese ale art. 4 din OMADR nr. 246/2008 precitate.” (pagina 5, hotărârea nr. 30)

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este menționată în special în analiza motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 C. pr. civ., nemotivarea hotărârii (ex. hotărârea nr. 10 selectată de comisie), însă uneori referirea la aceasta se face în mod generic, fără o trimitere în concret la o hotărâre

anume (ex. hotărârea nr. 7 selectată de comisie). Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este succint valorificată în special în materie fiscală (ex. hotărârile nr. 9, 24 și 25 selectate de comisie). Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale este valorificată în special în litigiile privind drepturi salariale (hotărârea nr. 12 selectată de comisie), dar și în alte cauze (hotărârea nr. 24 selectată de comisie)

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt, în general, motivate de o manieră clară și respectă regulile logicii juridice.

Se remarcă însă și unele aspecte deficitare în ceea ce privește argumentația logico-juridică:

La hotărârea nr. 10, de exemplu, deși motivul de casare invocat și analizat este art.488 alin.1 pct.6 C.proc.civ., casarea hotărârii se dispune *"în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art.496 alin. 2 Cod procedură civilă, art.498 alin. 2 Cod procedură civilă, cu referire la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă"*.

Hotărârea nr. 17 prezintă o manieră deficitară de redactare a dispozitivului hotărârii prin raportare la modul de soluționare a excepției nulității recursului, excepție care vizează recursul în ansamblul său, iar nu fiecare motiv în parte. Contrar acestei chestiuni de principiu, în dispozitivul hotărârii menționate, este admisă excepția nulității recursului incident în ceea ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă și se constată nul acest motiv de recurs din cadrul recursului incident, pentru ca ulterior să se respingă, ca nefondat, recursul incident.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare: Comisia de evaluare constată, în urma analizei datelor statistice, că acest candidat a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de

redactare a hotărârilor, în media secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel la care și-a desfășurat activitatea. Judecătorul a respectat, în general, termenul de redactare a hotărârilor judecătorești și de soluționare a cauzelor, înregistrând și întârzieri însă nu în număr foarte mare (27 în 2020, 54 în 2021, 26 în 2022), pe o durată de câteva zile, până la 16 zile în 2021. Perioada medie de soluționare a cauzei a fost peste 2 ani în anul 2021 și de aproximativ 2 ani în 2020 și 2022. Din informațiile furnizate de Curtea de Apel rezultă și desfășurarea unor activități cu caracter administrativ: judecător desemnat pentru realizarea activității de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială; judecător desemnat cu efectuarea anumitor acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii; judecător desemnat pentru organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor de la curtea de apel și instanțele din circumscripția acestuia etc. De asemenea, candidatul a fost implicat în redactarea unor lucrări de specialitate (culegeri de jurisprudență și adnotări acte normative, cu precădere din domeniul dreptului social și al cooperării judiciare în materie civilă), publicate la edituri din România, în calitate de co-autor.

V. Punctaj total – 36,5 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal